

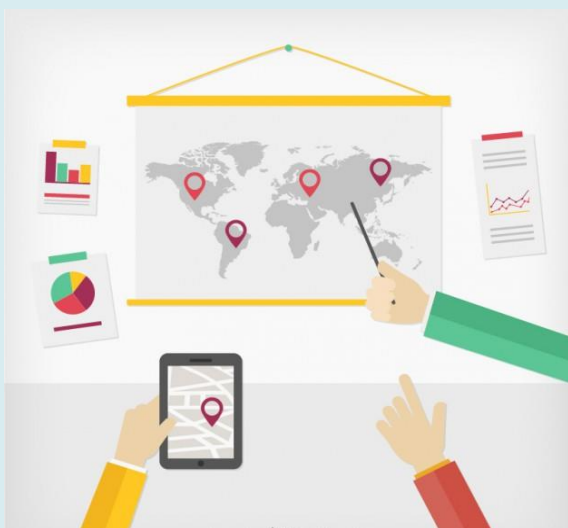
ОРВ в регионах: лучшие



II кв. 2015 г.

МЕТОДИКА

1. Сбор информации



- формирование базы всех доступных документов, размещенных на всех действующих официальных сайтах субъектов РФ по ОРВ, за 2 кв. 2015 г.
- **57 субъектов РФ** (по 28 – нет размещенных документов за период или не работают сайты)
- **свыше 1000 документов** за 2 кв. 2015 г. (отчеты, заключения, экспертные заключения, справки о ПК и т.д.)

2. Формирование расширенных списков по номинациям



- **8 номинаций**
- 9 экспертов проанализировали все собранные документы и составили списки из 3 - 10 претендентов в каждой номинации

3. Выбор победителей



- Общее обсуждение претендентов экспертами и окончательный выбор победителей в номинациях (в том числе процедура «делфи» до общего согласия)

4. Подготовка презентации с итогами



- Результат перед Вами

1



Самые полные
отчеты

5



Лучшие экспертные
заключения

2



Лучшие расчеты
издержек и выгод

6



Самые
обсуждаемые

3



Лучшая попытка
охарактеризовать
издержки и выгоды

7



Лучший отчет
о публичных
консультациях

4



Самые
альтернативные

8



Лучший отход
от шаблонов

1. Самые полные отчеты (заключения)



Чувашская Республика

- ▶ проект закона Чувашской Республики «О внесении изменений в Закон Чувашской Республики “О розничных рынках”»

http://regulations.cap.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2317:22-04-2015&catid=61&Itemid=114



Московская область

- ▶ проект закона Московской области «Об установлении ограничений в сфере розничной продажи слабоалкогольных и безалкогольных тонизирующих напитков на территории Московской области»

<http://mosreg.ru/dokumenty/zaklyucheniya-ob-otsenke-reguliruyushchego-vozdeystviya-proektov-normativnykh-pravovykh-aktov-moskov/>



Свердловская область

- ▶ проект закона Свердловской области «О внесении изменений в Закон Свердловской области “Об особенностях пользования участками недр местного значения в Свердловской области”»

<http://ar.gov66.ru/article/konsultaciiso>

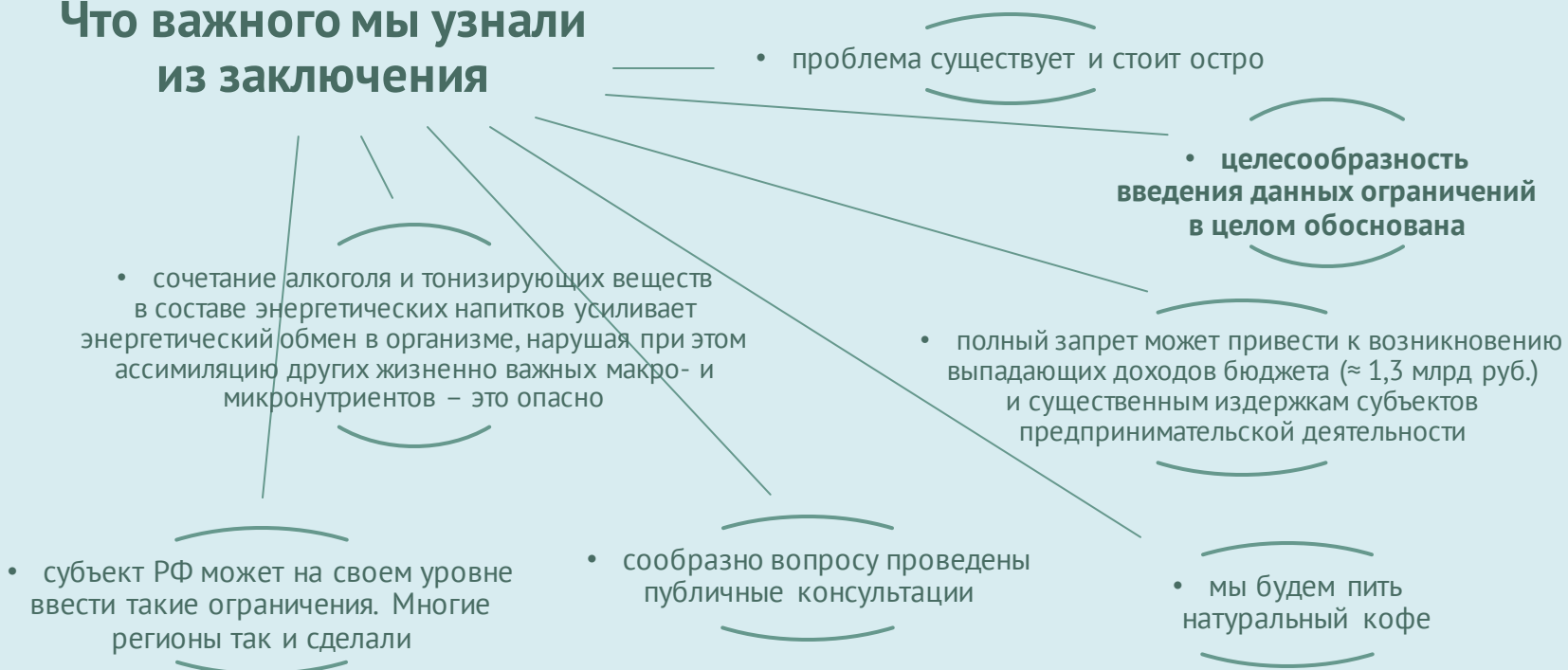
* Для децентрализованных моделей ОРВ рассматривались сводные отчеты разработчиков, для централизованных (уполномоченный орган проводит всю оценку) – заключения об ОРВ. Заключения (экспертные) об ОРВ в децентрализованных моделях выделены в отдельную номинацию – № 5. Расположение субъектов РФ здесь и далее не означают места.



Заключение об ОРВ проекта закона Московской области «Об установлении ограничений в сфере розничной продажи слабоалкогольных и безалкогольных тонизирующих напитков на территории Московской области»

ВЫСОКАЯ СРВ

Что важного мы узнали из заключения



Но вот что хотелось бы узнать еще:

- А как узнать, что цели закона исполняются?
- Кто будет мониторить достижение цели?
- Сколько стоит контроль за исполнением ограничений?
- А что, все будут соблюдать ограничения?
- Какие санкции (размеры штрафов и т.п.) необходимы и достаточны?

Полные отчет или заключение – те, после прочтения которых не остается вопросов. Мы не нашли таких.
Но все же можно выделить относительно полные

2. Лучшие расчеты издержек и выгод



Свердловская область

- ▶ проект постановления Правительства Свердловской области «О внесении изменений в Постановление Правительства Свердловской области от 09.03.2010 № 361-ПП “О размере вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов по автомобильным дорогам общего пользования регионального значения Свердловской области”»

<http://ar.gov66.ru/article/konsultaciiso>



Республика Дагестан

- ▶ проект постановления Правительства Республики Дагестан «Об утверждении Порядка субсидирования части лизинговых платежей субъектов малого и среднего предпринимательства»

<http://www.minec-rd.ru/?id=data/cont/1304499527/1321960203/1366207204/1377152151/1425992438/index.html>



Костромская область

- ▶ проект закона Костромской области «О порядке и условиях размещения объектов на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов»

<http://old.dep-economy44.ru/proceduraorv>



Заключение об ОРВ на проект постановления Правительства Республики Дагестан «Об утверждении Порядка субсидирования части лизинговых платежей субъектов малого и среднего предпринимательства»

ВЫСОКАЯ СРВ

Орган-разработчик заявляет, что принятие акта не приведет к возникновению расходов субъектов предпринимательской и иной деятельности. Уполномоченный орган доказывает путем расчетов на примерах, что предлагаемый порядок приведет к недофинансированию субъектов малого и среднего предпринимательства

	<i>Z</i>	<i>T</i>	<i>L</i>	<i>S</i>	<i>K</i>	<i>V</i>	<i>N</i>	<i>C (K<1)</i>	<i>C (K>1)</i>
Пример № 1	2600	5	0,2	4000	0,766071	10,8	1400	53,6	70,0
Пример № 2	4000	5	0,25	5000	1,65	5	1000	82,5	50,0

Согласно примеру № 1 общая сумма субсидий претенденту на весь период в соответствии с пунктом 3 Порядка должна составить 1400,0 тыс. руб. (4000,0 тыс. руб. – 2600,0 тыс. руб.).

Однако при использовании коэффициента удорожания, как это предусмотрено Порядком (при $k < 1$), претендент за весь период договора лизинга (5 лет) получит всего 1072,0 тыс. руб. (53,6 тыс.руб.*4 квартала*5 лет), сумма недофинансирования составит 328,0 тыс. руб. Общий объем субсидирования претенденту при исключении в расчетах коэффициента удорожания составит 1400,0 тыс. руб. (70,0 тыс.руб.*4 квартала*5 лет), что эквивалентно достижению цели правового регулирования – возмещению затрат, связанных с удорожанием предмета лизинга.

L – сумма платежей, уплачиваемых лизингополучателем (претендентом) лизингодателю за отчетный период

S – общая сумма платежей лизингополучателя по договору лизинга

Z – общая сумма инвестиционных затрат лизингодателя (стоимость предмета лизинга с учетом поставки, монтажа и ввода в эксплуатацию предмета лизинга)

N – затраты лизингополучателя на приобретение предмета лизинга (удорожание предмета лизинга), которые равны разнице между общей суммой платежей лизингополучателя по договору лизинга и общей суммой инвестиционных затрат лизингодателя

V – среднегодовое удорожание предмета лизинга, которое равно отношению затрат лизингополучателя на приобретение предмета лизинга к общей сумме инвестиционных затрат лизингодателя и деленное на время нахождения оборудования в лизинге (срок договора лизинга в годах)

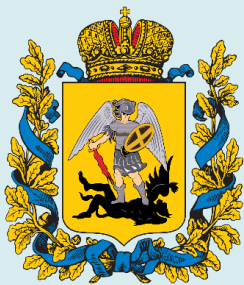
K – коэффициент удорожания, который равен отношению ставки рефинансирования ЦБ РФ к среднегодовому удорожанию предмета лизинга. В случае если данный показатель превышает 1 (одну) единицу, то в расчетах он не применяется

R – ставка рефинансирования ЦБ РФ

t – срок договора лизинга в годах

C – размер субсидии

3. Лучшая попытка охарактеризовать издержки и выгоды



Архангельская область

- ▶ Проект закона Архангельской области «О внесении изменения в областной закон “О государственной политике Архангельской области в сфере инвестиционной деятельности”»

<http://www.dvinaland.ru/-v7m40wpp/>

Издержки и выгоды (последствия) определены достаточно полно и детально. Однако они могли быть оценены количественно. Поэтому – за «попытку», лучшую

«Основные издержки будут направлены на реализацию проекта (строительство, реконструкцию, модернизацию), а также на оплату арендной платы за земельный участок (в случае неуплаты (несвоевременной уплаты) в установленные сроки – пеня в размере 1/300 ставки рефинансирования Центрального банка России за каждый день просрочки платежа).

Возможны незначительные трудозатраты на исчисление арендной платы и перечисление денежных средств на лицевой счет Управления Федерального казначейства по Архангельской области.

В целом издержки бизнеса выше по сравнению с вариантом № 1 (при проведении торгов происходит удорожание стоимости арендной платы)».

ПОСЛЕДСТВИЯ

(пример из заключения – Вариант № 0 «Сохранение статус-кво»)

Положительные:

- равные конкурентные условия для бизнеса в случае получения земельных участков при проведении конкурсных процедур (торгов).

Отрицательные:

- увеличение стоимости социальных и инвестиционных проектов из-за проведения конкурсных процедур (торгов) по предоставлению земельных участков в аренду;
- увеличение сроков предоставления земельных участков для реализации социальных и масштабных проектов;
- удорожание стоимости аренды земельных участков при проведении конкурсных процедур.

4. Самые альтернативные



Омская область

- ▶ проект закона Омской области «Об установлении ограничений в сфере розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков на территории Омской области»

<http://mec.omskportal.ru/ru/RegionalPublicAuthorities/executivelist/MEC/rating1.html>



Ульяновская область

- ▶ проект постановления Правительства Ульяновской области «Об утверждении Порядка определения объема и предоставления за счет средств областного бюджета Ульяновской области субсидий автономной некоммерческой организации “Региональный центр поддержки и сопровождения предпринимательства” на создание центра инноваций социальной сферы для целей оказания информационно-аналитической, консультационной и организационной поддержки субъектам социального предпринимательства»

<http://www.econom73.ru/structure/отдел-оценки-регулирующего-воздействия>



Республика Адыгея

- ▶ проект постановления Кабинета Министров Республики Адыгея «Об утверждении Порядка определения размера платы за увеличение площади земельных участков, находящихся в частной собственности, в результате их перераспределения с земельными участками, находящимися в собственности Республики Адыгея, землями или земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена»

<http://minecora.ru/content.php?id=6&pid=638&cid=1122>



Отчет об ОРВ проекта закона Омской области «Об установлении ограничений в сфере розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков на территории Омской области»

ВЫСОКАЯ СРВ

ВАРИАНТЫ

1. Сохранение существующих правил розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков

3. Запрет на территории Омской области розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков:

- несовершеннолетним
- в детских, образовательных и медицинских организациях
- в физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружениях
- в местах проведения культурно-массовых мероприятий с участием подростков и молодежи

2. Запрет на территории Омской области розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков **несовершеннолетним**

Варианты для оценки были выбраны на основе анализа нормативных правовых актов 22 субъектов РФ по вопросам установления ограничений в области розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков

по вариантам проведены:

- качественная характеристика и оценка динамики численности потенциальных адресатов регулирования в среднесрочном периоде (1-3 года)
- оценка дополнительных расходов (доходов) потенциальных адресатов регулирования, связанных с введением нового правового регулирования
- оценка расходов (доходов) бюджета субъекта Российской Федерации, связанных с введением нового правового регулирования
- оценка возможности достижения заявленных целей регулирования посредством применения рассматриваемых вариантов нового правового регулирования
- оценка рисков неблагоприятных последствий

К сожалению, в большинстве случаев субъектами сравниваются только два варианта – статус-кво и предлагаемое регулирование – либо вообще не ведется сопоставления

По итогам сопоставления
выбран **Вариант 3**

5. Лучшие экспертные заключения



Тюменская область

- ▶ Заключение об ОРВ на проект постановления Правительства Тюменской области «Об утверждении Порядка организации работы по заключению договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций»

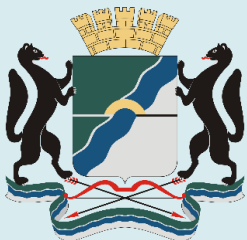
http://admtymen.ru/ogv_ru/gov/open-gov/examination_NPA/orv/more-pub.htm?id=84@Public-consultations



Волгоградская область

- ▶ Экспертное заключение об ОРВ по проекту закона Волгоградской области «О внесении изменения в Закон Волгоградской области от 01 декабря 2011 г. № 2260-ОД “О регулировании отдельных отношений в сфере розничной продажи алкогольной продукции на территории Волгоградской области”»

<http://economics.volganet.ru/assessment/conclusions/68097/>



Новосибирская область

- ▶ Заключение об ОРВ на проект закона Новосибирской области «О порядке перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, а также возврата транспортных средств»

<http://www.nso.ru/page/2489>



Заключение об ОРВ на проект постановления Правительства Тюменской области «Об утверждении Порядка организации работы по заключению договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций»

Часть 1:

16 (!) пунктов замечаний по содержанию проекта постановления

Часть 2:

Указание на неполноту отчета

Уполномоченный орган в своем заключении сперва указывает на содержательные недоработки проекта акта и уже затем отчета

Орган-разработчик ссылается на то, что обязанность по разработке проекта акта установлена положениями федерального законодательства, в связи с этим не описывает саму проблему и варианты ее решения

Уполномоченный орган не просто указывает на то, то эти разделы должны быть в отчете, но и объясняет почему. Проектом акта устанавливаются нормы, которые федеральным законодательством не предусмотрены, а это требует разъяснений, зачем они вводятся. Поэтому не заполнить данные разделы, увы, не по правилам

Основной упор в хорошем заключении – собственный анализ проекта акта. Экспертиза отчета важна, но не только на формальном уровне («этот раздел отсутствует») – уполномоченный орган проверяет корректность сделанных оценок.

Самые лучшие экспертные заключения, конечно же, отрицательные


6. Самые обсуждаемые



Удмуртская Республика

- ▶ проект закона Удмуртской Республики «О критериях, которым должны соответствовать объекты социально-культурного и коммунально-бытового назначения, масштабные инвестиционные проекты, в целях предоставления земельных участков в аренду без проведения торгов»

http://economy.udmurt.ru/prioriteti/ory/zakl/?ELEMENT_ID=5171


10
участников 



Пермский край

- ▶ проект постановления Правительства Пермского края «Об утверждении Порядка организации транспортного обслуживания населения и перевозки багажа на краевых и межмуниципальных автобусных маршрутах и Порядка проведения отбора перевозчиков на право заключения договора на осуществление пассажирских перевозок и багажа на краевых и межмуниципальных автобусных маршрутах»

<http://economy.permkrai.ru/assessment/zaklucheniya-2015/>


8
участников 



Омская область

- ▶ проект закона Омской области «Об установлении ограничений в сфере розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков на территории Омской области»

<http://mec.omskportal.ru/ru/RegionalPublicAuthorities/executivelist/MEC/rating1.html>


8
участников 



Чувашская Республика

- ▶ проект закона Чувашской Республики «О промышленной политике в Чувашской Республике»

http://regulations.cap.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2233:020420151719&catid=61&Itemid=114

8
участников 

7. Лучший отчет о публичных консультациях



Ивановская область

- ▶ Проект постановления Правительства Ивановской области «О внесении изменений в постановление правительства Ивановской области от 13.11.2013 № 459-п “Об утверждении государственной программы “Экономическое развитие и инновационная экономика Ивановской области”»

<http://www.ivanovoobl.ru/materials.aspx?part=1148>

Как правило, отчет субъекта РФ о публичных консультациях (ПК) состоит из нескольких предложений о том, сколько пришло мнений. И дается табличная сводка с перечислением всех подряд...

Сделать вывод о структуре, достаточности и эффективности ПК по большинству «отчетов» невозможно :-|

Почему этот отчет? Потому что это – ОТЧЕТ.

1. Разработчик указывает цель и задачи проведения ПК
2. Указаны все виды ПК (сбор мнений на сайте, рассылка анкет)

3. Указаны все участники ПК
4. Детализировано количество участников в разрезе целевых групп

Наименование целевой группы	Количество участников, входящих в данную целевую группу	Доля от общего количества участников, %
1. <i>Общественные организации</i>	2	50
2. <i>Бизнес-сообщества</i>	2	50

5. Проанализированы полученные мнения
6. По каждому полученному мнению прописана позиция разработчика

8. Лучший отход от шаблонов



Костромская область

- ▶ Проект постановления администрации Костромской области «О внесении изменений в постановление администрации Костромской области от 19.10.2009 № 360-а “О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт в Костромской области”»

<http://old.dep-economy44.ru/proceduraorv>

Характеристика негативных эффектов, возникающих в связи с наличием проблемы, их количественная оценка

VS.

А кому плохо и почему?

Возможно, что не все разделы, предусмотренные методикой, присутствуют в полном объеме, но те, что есть, раскрыты достаточно полно и **написаны доступным для читателя языком**

Примеры названия разделов заключения:

- *На решение какой проблемы направлено рассматриваемое правовое регулирование?*
- *Что произойдет, если никаких действий не будет предпринято?*
- *Существует ли какое-либо правовое регулирование в Костромской области в данной сфере? Если оно неэффективно, то почему?*

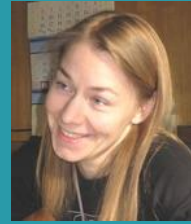
Нам представляется, что отчетность о результатах ОРВ должна быть максимально понятной для целевых групп. А вот анализ и расчеты – предельно детальными



**Павлов
Дмитрий** – руководитель экспертной группы
pavlovd@nisse.ru



**Шестоперов
Олег**
olshest@nisse.ru



**Закускина
Анна**
zakan@data-p.ru



**Рукавишникова
Татьяна**
rukavishnikova@nisse.ru



**Архипов
Сергей**
as@data-p.ru



**Шеховцов
Алексей**
shekhov@nisse.ru



**Маслаков
Владимир**
vladanmsk@mail.ru



**Сайдуллаев
Фазлиддин**
s_fs@nisse.ru



**Харченко
Виктор**
v_kh@nisse.ru

Серия
ВОПРОСЫ ОРВ

НИСИПП
Национальный институт
системных исследований
проблем предпринимательства

**ПРОДОЛЖЕНИЕ
СЛЕДУЕТ...**

© 2015 АНО «НИСИПП»