

**МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ**

ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ

**Экспертного совета по оценке регулирующего воздействия
нормативных правовых актов Новосибирской области
и их проектов**

25 марта 2015 года

№ 10

г. Новосибирск,
Правительство Новосибирской области

Председатель Молчанова О.В.

Заместитель Председателя Дидикин А.Б.

Ответственный секретарь Полещук Е.С.

Присутствовали члены Экспертного совета Вязовых В.А., Казанцев Е.А., Киселев О.С., Козлова Н.В., Колесова О., Торгашев П.И., Чесноков С.В.

Приглашенные: Москвина О.В., Телегина Н.Г., Пыркова И.П., Калинин С.Н., Дроздецкая И.С., Макарецев А.А., Курченко С., Шмидт Г.В., Шумская А.С.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. 15.00-15.20 Оценка фактического воздействия и перспективы развития законодательства об экспертизе нормативных правовых актов в сфере предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Докладчик:

– Председатель Правления Новосибирского общественного фонда «Сибирский экспертный центр Модернизация», заместитель Председателя Экспертного совета Дидикин А.Б.

2. 15.20-15.50 Заключение об оценке регулирующего воздействия проекта внесения изменений в Закон «Об административных правонарушениях в Новосибирской области», и проекта постановления Правительства Новосибирской области «О порядке определения специализированных организаций, осуществляющих перемещение на специализированную стоянку, хранение и возврат задержанных транспортных средств на территории Новосибирской области»

Докладчик:

– начальник управления совершенствования государственного управления и правовой работы министерства экономического развития Новосибирской области Москвина О.В.

3. 15.50-16.20 Итоги публичных консультаций в рамках экспертизы Закона Новосибирской области от 20.09.2002 № 47-ОЗ «О мерах государственной

поддержки товаропроизводителей в Новосибирской области» и Приказа Министерства промышленности, торговли и развития предпринимательства Новосибирской области от 29.08.2012 №307 «Об утверждении ведомственной целевой программы «Техническое перевооружение промышленности Новосибирской области на 2013-2017 годы».

Докладчик:

- начальник управления совершенствования государственного управления и правовой работы министерства экономического развития Новосибирской области Москвина О.В.

4. 16.20-16.30 Мониторинг внедрения оценки регулирующего воздействия и экспертизы в муниципальных образованиях в 2015 г.

Докладчик:

- Председатель Правления Новосибирского общественного фонда «Сибирский экспертный центр Модернизация», заместитель Председателя Экспертного совета Дидикин А.Б.

1. СЛУШАЛИ: Дидикина А.Б.

Дидикин А.Б. сообщил, что 30 января 2015 г. принято постановление Правительства РФ №83 «О проведении оценки фактического воздействия нормативных правовых актов, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства РФ», посвященное введению на федеральном уровне с 1 января 2016 г. института оценки фактического воздействия, вследствие чего будут внесены изменения в процедуры ОРВ в 2015 году. Терминологически оценка фактического воздействия является перспективным развитием социально-экономической экспертизы и уже известна российским регионам, которые в пилотном порядке внедряли оценку фактического воздействия ранее (в частности, Свердловская область в 2013 г.). Механизм проведения оценки фактического воздействия основывается на следующих ключевых положениях:

- с 2016 г. отменяются акты Правительства РФ об экономической экспертизе;

- Уполномоченный орган по оценке фактического воздействия – Минэкономразвития РФ;

- формируется ежегодный План проведения оценки фактического воздействия и публичных обсуждений действующих нормативных правовых актов;

- по итогам публично обнародуется заключение об оценке фактического воздействия, подлежащее рассмотрению на Правительственной комиссии по административной реформе.

С точки зрения процедуры оценка фактического воздействия включает несколько этапов:

- оценка фактического воздействия проводится в отношении нормативных правовых актов, ранее проходивших процедуру оценки регулирующего

воздействия, либо по решению Президента РФ, Правительства РФ или Правительственной комиссии по административной реформе (далее – Комиссия);

- оцениваются фактические положительные и отрицательные последствия принятия нормативных правовых актов, выявления административных барьеров;
- формирование и утверждение Плана осуществляется Комиссией;
- составляется отчет об оценке фактического воздействия, проводится его публичное обсуждение;
- Минэкономразвития РФ осуществляет подготовку заключения об оценке фактического воздействия;
- Комиссия рассматривает отчет и заключение об оценке фактического воздействия;

Инициаторы оценки фактического воздействия – органы власти, деловые ассоциации, общественные объединения, научные и экспертные организации.

К числу других изменений, предусмотренных постановлением Правительства РФ от 30.01.2015 №83 можно отнести следующие:

- расширение сферы ОРВ: добавлены проекты нормативных правовых актов в области закупок отдельными видами юридических лиц;
- ОРВ не применяется к срочным проектам нормативных правовых актов;
- реализуется принцип «One in – one out»: сокращение соразмерных требований при введении нового регулирования;
- предусмотрена возможность введения в нормативном правовом акте правового эксперимента;
- объединение ОРВ и антикоррупционной экспертизы (по срокам и в сводном отчете);
- сокращение сводного отчета для проектов нормативных правовых актов с низкой степенью регулирующего воздействия;
- в методике ОРВ – оценка не только расходов, но и доходов бюджета и предпринимателей;
- сроки ОРВ – смена календарных дней на рабочие дни;
- согласительные совещания как способ устранения разногласий.

В обсуждении данного вопроса С.В. Чесноков отметил, что при реализации института оценки фактического воздействия бизнесу предстоит проявлять еще большую активность и знакомиться с документами. Он не уверен, что у предпринимателей хватит инициативы для этого.

О.В. Молчанова ответила, что рассылка постоянно осуществляется в деловые ассоциации, и они могут наиболее значимые для бизнеса документы направлять для широкого ознакомления по аналогии с существующим порядком проведения публичных консультаций.

О. Колесова предложила постепенно содействовать упрощению процедур в техническом смысле, разработать способы направлений ответов в консультациях в онлайн-режиме.

Е.А. Казанцев по данному предложению отметил, что онлайн-режимом не стоит ограничивать тех предпринимателей, которые предпочитают традиционную форму предоставления информации.

А.С. Шумская прокомментировала ситуацию, предложив объединить информацию о публичных консультациях на едином для всех предпринимателей ресурсе, и аккумулировать на нем информацию.

Г.В. Шмидт предложила разделять информационные каналы и технические ресурсы подачи информации об ОРВ. Информационный канал важнее, это заметно и в деятельности вузов, в частности НГУЭУ, где планируется создание постоянно работающего Бизнес-клуба из 200 выпускников.

И.С. Дроздецкая отметила, что новые способы на практике не нужны, учитывая, что федеральные и региональные деловые ассоциации уже научились работать с рассылками, и новые способы будут просто усложнять процесс участия в консультациях.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Новосибирской области В.А. Вязовых в дискуссии отметил, что самое сложное при участии в ОРВ – это глубоко вникать в содержание проектов документов предпринимателям. Нужно быть грамотным специалистом, чтобы разобраться в юридической форме документа и его содержании. Он отметил, что в Аппарате Уполномоченного по защите прав предпринимателей усиливается работа по направлениям ОРВ и экспертизы, документы приходят в рассылке и на региональном и на местном уровнях.

Подводя итоги обсуждения, О.В. Молчанова сообщила, что информацию об ОРВ и экспертизе можно размещать на официальном сайте Минэкономразвития Новосибирской области, а также после проведения переговоров с Департаментом информатизации – на портале «Электронная демократия Новосибирской области». Деловые ассоциации постоянно информируются о публичных консультациях, и такая работа будет продолжена.

РЕШИЛИ:

1.1. Информацию Дидикина А.Б. принять к сведению.

1.2. Рекомендовать министерству экономического развития Новосибирской области:

- активизировать информационное сопровождение ОРВ и экспертизы в части размещения информации на портале Минэкономразвития Новосибирской области;

- провести переговоры с Департаментом информатизации и развития телекоммуникационных технологий Новосибирской области о возможности размещения информации об ОРВ и экспертизе на портале «Электронная демократия Новосибирской области» и развивать этот портал в качестве единого ресурса для участия предпринимателей в публичных консультациях.

2. СЛУШАЛИ: Москвину О.В.

Москвина О.В. в выступлении отметила, что главными условиями эффективности института ОРВ в регионе являются:

- широкое информирование предпринимателей о проводимых публичных консультациях;

- качество заключений об оценке регулирующего воздействия и экспертизе;

- активность органов-разработчиков по доработке нормативных правовых актов с учетом предложений Минэкономразвития НСО.

Именно поэтому на заседание Совета приглашены представители органа-разработчика – министерства транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области.

В период с 17 декабря 2014 г. по 15 января 2015 г. состоялись публичные консультации по проекту Закона о внесении изменений в Закон Новосибирской области «Об административных правонарушениях в Новосибирской области» и проекту постановления Правительства Новосибирской области о порядке определения специализированных организаций, обеспечивающих хранение эвакуированных транспортных средств. В отношении Закона поступило 10 замечаний и предложений, по проекту постановления Правительства – 30 замечаний и предложений. Орган-разработчик учел заключения об ОРВ при доработке проектов документов, но будет также анализировать требования федерального закона «О транспортной безопасности в РФ» при дальнейшем обсуждении документов.

Участники заседания В.А. Вязовых, Г.В. Шмидт, П.И. Торгашев провели дискуссию относительно целесообразности оснащения автостоянок «тревожной кнопкой» конкретного вида для связи с ОВД в случае возникновения экстренных ситуаций, учитывая рост затрат предпринимателей в этой сфере. Было предложено продумать вопрос, с учетом обсуждений в Общероссийском народном фронте, о создании государственной структуры по безопасности автостоянок, или же об использовании механизмов ГЧП в этой деятельности.

По составам административных правонарушений на транспорте участники заседания обсудили и указали на существующие противоречия, когда для ускорения передвижения маршрутных такси и автобусов водители и пассажиры готовы нарушать правила транспортной безопасности. Орган-разработчик пояснил, что Закон планируется принять как раз с целью усиления требований безопасности. В настоящее время 54% всех перевозок в регионе осуществляется частными компаниями, и принятие Закона станет для них стимулом к повышению уровня безопасности. Кроме того, отсрочка на год введения в силу ряда положений Закона позволит гармонизировать процесс его применения с внедрением с 1 мая 2016 г. мэрией города Новосибирска новой транспортной модели.

РЕШИЛИ:

Информацию Москвиной О.В. принять к сведению.

3. СЛУШАЛИ: Москвину О.В.

Москвина О.В. проинформировала участников заседания, что в период с 1 по 28 февраля 2015 состоялись публичные консультации по проведению экспертизы Закона Новосибирской области от 20.09.2002 № 47-ОЗ «О мерах государственной поддержки товаропроизводителей в Новосибирской области» (далее – Закон), и экспертизы приказа Министерства промышленности, торговли и развития Новосибирской области от 29.08.2012 №307 «Об утверждении

ведомственной целевой программы «Техническое перевооружение промышленности Новосибирской области на 2013-2017 годы» (далее – Программа). Во время консультаций поступило 22 предложения и замечания в отношении Закона, и 6 предложений и замечаний по Программе от Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области, Новосибирского областного отделения «Деловая Россия», Законодательного Собрания Новосибирской области, Института экономики и организации промышленного производства СО РАН и ОАО «Корпорация – Новосибирский завод Электросигнал».

Уполномоченный по защите прав предпринимателей предложил, что необходимо к числу товаропроизводителей отнести не только организации, но и индивидуальных предпринимателей, а также рекомендовать разработчику проекта акта рассмотреть неналоговые меры государственной поддержки товаропроизводителей в НСО в части целесообразности и эффективности их применения.

Представители Новосибирского областного отделения «Деловая Россия» посчитали, что закон не охватывает товаропроизводителей медицинской направленности. Ограничен доступ к господдержке товаропроизводителям, не находящимся на упрощенной системе налогообложения (УСН). Также непонятен способ расчета коэффициента сопоставимости.

Участники публичных консультаций: Общественная организация Деловая Россия, Эксперт Валиева О.В. (ИЭОПП СО РАН) и ОАО «Корпорация – Новосибирский завод Электросигнал» отметили, что Закон содержит трудновыполнимые требования к получателям субсидий, при невыполнении которых после получения субсидий денежные средства возвращаются в бюджет.

Общественная организация Деловая Россия и Эксперт Валиева О.В. (ИЭОПП СО РАН) указали, что получателями субсидий на компенсацию определенных Законом расходов могут являться далеко не все товаропроизводители (только обрабатывающие производства).

Все замечания и предложения будут отражены в заключениях об экспертизе, в разделе «Информация о проведенных публичных консультациях».

С. Курченко предложила внести изменения в Закон в части рассрочки возврата средств в бюджет при условии начисления процентов на сумму задолженности.

А.С. Шумская предложила отразить в Законе необходимость поддержки товаропроизводителей с учетом изменившихся экономических условий, в частности, поддерживать тех, кто создает новые производства в Новосибирской области, привозит в регион продукцию.

О.В. Молчанова при подведении итогов обсуждения отметила, что возврат средств поддержки в бюджет может происходить в рассрочку, но с уплатой процентов, по аналогии с займами регионального бюджета. Закон должен быть ориентирован на тех, кто внедряет технологии и производит новую продукцию, а не поддерживать только тех, кто обратится за поддержкой. Важно учитывать и требования энергоэффективности на предприятиях, пользующихся государственной поддержкой.

РЕШИЛИ:

1. Информацию Москвиной О.В. принять к сведению.
2. Подготовить по итогам публичных консультаций заключения об экспертизе, и разместить на сайте Правительства Новосибирской области в сроки, установленные Планом экспертизы на первое полугодие 2015 года.

4. СЛУШАЛИ: Дидикина А.Б.

Дидикин А.Б. сообщил, что в феврале 2015 г. был обнародован первый в этом году федеральный независимый рейтинг Национального института системных исследований проблем предпринимательства, посвященный темпам внедрения ОРВ и экспертизы в городских округах – административных центрах субъектов РФ с 1 января 2015 г. Учитывая технические сложности, связанные с запуском подраздела «Оценка регулирующего воздействия» на правовом портале мэрии города Новосибирска, Новосибирск в рейтинге занял 44 место.

В рейтинге городских округов – административных центров регионов Сибирского федерального округа, составленном Фондом СЭЦ Модернизация на 25 марта 2015 г. на основе анализа информации, представленной на официальных сайтах уполномоченных органов по ОРВ и экспертизе, Новосибирск получил 3 место.

Рейтинг основывается на пяти ключевых показателях – принятие нормативных правовых актов об ОРВ и экспертизе на местном уровне, количество публичных консультаций в рамках ОРВ и экспертизы, наличие плана проведения экспертизы, заключений об ОРВ и экспертизе, и информационное сопровождение ОРВ и экспертизе на сайте уполномоченного органа в муниципальном образовании.

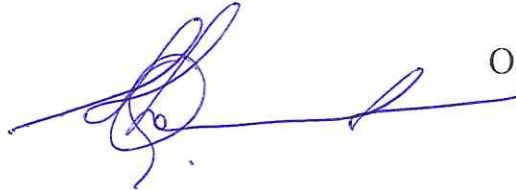
Общая структура рейтинга муниципалитетов сибирских регионов следующая:

1. Иркутск — присутствуют все показатели, 18 публичных консультаций;
2. Абакан — 4 публичные консультации, сформирована Комиссия по ОРВ;
3. Новосибирск — 2 публичные консультации, присутствуют все показатели, кроме заключений об ОРВ;
4. Улан-Удэ – 1 публичная консультация и все показатели выполнены, кроме заключений об ОРВ
5. Омск — 2 публичные консультации, но отсутствует План проведения экспертизы;
6. Кемерово — 4 публичные консультации, но отсутствует План проведения экспертизы и информационное сопровождение ОРВ на сайте;
7. Томск — ни одной публичной консультации, нет плана проведения экспертизы, опубликовано 1 заключение об ОРВ в упрощенной форме;
8. Чита — приняты НПА и сделан раздел об ОРВ на сайте;
9. Горно-Алтайск — приняты НПА и сделан раздел об ОРВ на сайте;
10. Барнаул — приняты НПА в декабре 2014 г., остальные показатели отсутствуют;
11. Кызыл — приняты НПА в марте 2015 г., остальные показатели отсутствуют;
12. Красноярск — ни один из показателей не выполнен, работа по ОРВ и экспертизе не проводилась.

РЕШИЛИ:

1. Информацию Дидикина А.Б. принять к сведению.
 2. Рекомендовать министерству экономического развития Новосибирской области проанализировать причины и принять меры по повышению качества методического содействия муниципальным образованиям в части внедрения и применения ОРВ и экспертизы.
-

Председатель Экспертного совета



О.В. Молчанова

Ответственный секретарь Экспертного совета



Е.С. Полещук